



Warszawa, 29 grudnia 2017 r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WK-I.431.1.29.2017

Pan

Sławomir Morawski

Starosta Ciechanowski

Starostwo Powiatowe w Ciechanowie

ul. 17 Stycznia 7

06-400 Ciechanów

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹, art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² oraz art. 258 § 1 pkt 5 kpa³ kontrolerzy Bogumiła Bedra – starszy inspektor oraz Renata Chodowska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 20 kwietnia do 15 maja 2017 r. kontrolę w Starostwie Powiatowym w Ciechanowie, z siedzibą przy ul. 17 Stycznia 7.

Zakres kontroli obejmował:

- udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowę ich udzielenia, zmiany, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu – w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 10 kwietnia 2017 r.,
- prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 10 kwietnia 2017 r.,
- przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków przez starostę – w okresie od 1 stycznia 2015 r. do 10 kwietnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 7 grudnia 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Staroście wystąpienie pokontrolne.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185 poz. 1092).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

I. Udzielanie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, odmowa ich udzielenia, zmiany, cofanie, stwierdzanie wygaśnięcia oraz przenoszenie koncesji na rzecz innego podmiotu

W okresie objętym kontrolą Starosta Ciechanowski wydał cztery koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż, cztery decyzje przenoszące koncesje na rzecz innego podmiotu oraz trzy decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji. Jednocześnie nie wydawano decyzji zmieniających koncesje na wydobywanie kopalin ze złóż, odmawiających udzielenia koncesji oraz cofających koncesje. Badaniu poddano cztery decyzje o udzieleniu koncesji⁴, trzy o wygaśnięciu koncesji⁵, a także dwie decyzje dotyczące przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu⁶.

Poddane badaniu decyzje wydane zostały zgodnie z właściwością rzeczową i miejscową, z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 35 § 3 kpa. Wnioski przedsiębiorców o udzielenie koncesji zawierały dane określone w art. 49 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁷.

Udzielenie koncesji, jak również wydanie decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji poprzedzone zostało wystąpieniem o uzyskanie wymaganego prawem uzgodnienia z właściwym wójtem zgodnie z art. 23 ust. 2a pkt 1 oraz art. 39 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze⁸. Starosta Ciechanowski wystąpił również, w przypadku postępowań dotyczących udzielenia koncesji, o stosowne opinie do Marszałka Województwa Mazowieckiego, na podstawie art. 23 ust. 3 ww. ustawy. Powyższe decyzje wydano po uzyskaniu uzgodnienia⁹, a w przypadku ich braku uznano, że przedłożone projekty rozstrzygnięć¹⁰ zostały zaaprobowane przez wójta lub marszałka, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9 ust. 2 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Poddane badaniu koncesje zawierały wszystkie elementy określone w art. 30 ust. 1 i 2 oraz art. 32 ust. 1, 4 pkt 1 i ust. 5 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Koncesje udzielono na czas oznaczony, zgodnie z art. 21 ust. 4 powyższej ustawy. Przedsiębiorcy potwierdzili odbiór

⁴ Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6522.1.2015, RSD.6522.5.2015, RSD.6522.5.2016, RSD.6522.6.2016.

⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6522.6.2015, RSD.6522.14.2015, RSD.6522.4.2016.

⁶ Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6522.3.2015, RSD.6522.13.2015.

⁷ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168).

⁸ Ustawa z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126).

⁹ Dotyczy postanowienia Wójta Gminy Sońsk, oznaczonego IP.6523.1.2015.DW – w zakresie uzgodnienia koncesji RSD.6522.5.2015.

¹⁰ Dotyczy braku:

a) uzgodnień z wójtem, w zakresie:

– koncesji oznaczonych: RSD.6522.1.2015, RSD.6522.5.2016, RSD.6522.6.2016.

– decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji oznaczonych: RSD.6522.6.2015, RSD.6522.14.2015, RSD.6522.4.2016.

b) opinii Marszałka Województwa Mazowieckiego w zakresie 4 koncesji oznaczonych RSD.6522.1.2015, i RSD.6522.5.2015, RSD.6522.5.2016, RSD.6522.6.2016.

wszystkich poddanych badaniu decyzji poprzez złożenie podpisu ze wskazaniem daty, zgodnie z art. 39 oraz art. 46 § 1 kpa.

Decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji oraz dotyczące przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu wydane zostały po zaistnieniu ustawowych przesłanek, tj. odpowiednio, koncesje wygaszone zostały z urzędu, w związku z upływem czasu, na jaki zostały udzielone, natomiast przeniesie koncesji nastąpiło zgodnie z art. 36 ust. 1-3 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.

Za udzielenie koncesji, wydanie decyzji przenoszących koncesję na rzecz innego podmiotu pobrano opłaty skarbowe w wysokościach zgodnych z określonymi w załączniku do ustawy o opłacie skarbowej¹¹.

Kopie udzielonych koncesji, decyzji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji przekazano Marszałkowi Województwa Mazowieckiego, organom nadzoru górniczego, wójtom, Prezesowi Wyższego Urzędu Górniczego, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz państwowej służbie geologicznej.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Udzielenie koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż pomimo nieokreślenia:

- we wszystkich wnioskach o udzielenie koncesji¹² wysokości środków, jakimi dysponuje wnioskodawca w celu zapewnienia prawidłowego wykonywania zamierzonej działalności oraz niedołączenia dowodów potwierdzających istnienie powyższych środków,
- w przypadku dwóch wniosków o wydanie koncesji¹³ przewidzianego sposobu prowadzenia ruchu zakładu górniczego¹⁴.

Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze. Pomimo wystąpienia ww. braków, organ koncesyjny nie zastosował trybu określonego w art. 64 § 2 kpa, który nakłada obowiązek wezwania wnoszącego żądanie do usunięcia braków formalnych w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

¹¹ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827, z późn. zm.).

¹² Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6522.1.2015, RSD.6522.5.2015, RSD.6522.5.2016, RSD.6522.6.2016. Wnioskodawcy wskazywali ogólnie, że posiadają niezbędne środki finansowe do prowadzenia eksploatacji kopalin.

¹³ Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6522.1.2015, RSD.6522.5.2015.

¹⁴ Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami cyt.: „W sprawach (...) organ nie wezwał wnioskodawców do jednoznacznego wykazania przewidywanego sposobu prowadzenia ruchu zakładu (...).”

2. Niewskazanie w przypadku wszystkich poddanych badaniu decyzji dotyczących przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu¹⁵ – uzasadnienia prawnego. Zaniechaniem takim naruszono wymogi określony w art. 107 § 1 i 3 kpa¹⁶, którego treść stanowi, że decyzja powinna zawierać uzasadnienie prawne, w szczególności obejmujące cyt.: „(...) wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa (...)”.
3. Nieprzekazanie kopii wszystkich udzielonych koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, decyzji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji – ministrowi właściwemu do spraw środowiska. Powyższym naruszono art. 40 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, zgodnie z którym kopie decyzji przesyła się również właściwym miejscowo organom koncesyjnym.
4. Nieprzekazanie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) danych dotyczących wygaśnięcia uprawnień wynikających z dwóch koncesji¹⁷ oraz nieterminowe ich przekazanie w przypadku 7 decyzji¹⁸. Tym samym organ nie zrealizował obowiązku wskazanego w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którymi informacje o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, organ koncesyjny przekazuje do CEIDG niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

¹⁵ Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6522.3.2015, RSD.6522.13.2015.

¹⁶ Od dnia 27 czerwca 2017 r. obowiązek wskazania ww. informacji wynika z art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 kpa.

¹⁷ Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6522.6.2015 oraz RSD.6522.4.2016. Zgodnie z pisemnymi wyjaśnieniami cyt.: „(...) w sprawie oznaczonej RSD.6522.6.2015 organ nie dokonał wpisu do CEIDG o wygaśnięcie koncesji, ponieważ przedsiębiorca nie prowadził działalności objętej koncesją, miał zawieszoną działalność gospodarczą, oraz nie posiadał wcześniej wpisu o udzielenie koncesji. W sprawie oznaczonej RSD.6522.4.2016 organ nie dokonał wpisu, pomimo prób wyszukiwania po numerze NIP, REGON, KRS w bazie CEIDG przedmiotowego przedsiębiorcy nie można odnaleźć.” Odnosząc się do powyższych wyjaśnień w zakresie decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji oznaczonej RSD.6522.6.2015, wskazać należy, że organ koncesyjny zobowiązany był przekazać do CEIDG dane o przedsiębiorcy wykonującym działalność gospodarczą wiążącą się z uzyskaniem koncesji w terminie do dnia 30 czerwca 2012 r., na mocy art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej oraz o zmianie niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. Nr 18, poz. 97, z późn. zm.). Realizacja ww. wymogu umożliwiłaby wprowadzenie danych w zakresie wygaśnięcia uprawnień wynikających z koncesji.

¹⁸ Dotyczy decyzji oznaczonych:

- RSD.6522.6.2016, RSD.6522.5.2016, RSD.6522.5.2015, RSD.6522.1.2015 – informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z koncesji wprowadzono do CEIDG po upływie od 1 do 25 miesięcy od daty uprawomocnienia decyzji,
- RSD.6522.3.2015, RSD.6522.13.2015 – informacje o uzyskaniu uprawnień wynikających z koncesji wprowadzono do CEIDG po upływie od 17 do 22 miesięcy od daty uprawomocnienia decyzji,
- RSD.6522.14.2015 – informacje o wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji wprowadzono do CEIDG po upływie 15 miesięcy od daty uprawomocnienia decyzji.

Ponadto stwierdzono, że:

- w podstawach prawnych decyzji udzielających koncesje¹⁹ niewłaściwie przytoczono przepis art. 34 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze niemający zastosowania w przedmiotowych sprawach, wskazujący na możliwość dokonania zmiany koncesji, natomiast w decyzji stwierdzającej wygaśnięcie koncesji²⁰ wskazano jedynie art. 38 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, bez określenia jednostek redakcyjnych niższego rzędu, oznaczonych jako ustęp oraz punkt ww. artykułu. Koncesja wygasła w związku z upływem czasu, na jaki została udzielona, w związku z powyższym podstawę jej wydania stanowił art. 38 ust. 1 pkt 1 przedmiotowej ustawy,
- organ wydał decyzje stwierdzające wygaśnięcie koncesji²¹, po upływie od 1,5 roku do 2 lat i 10 miesięcy, licząc od dnia upływu terminu ważności koncesji. Działanie takie stoi w sprzeczności z wyrażoną w art. 12 kpa zasadą szybkości działania organów administracji publicznej.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, stwierdzania wygaśnięcia oraz przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu, ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, zasięgnięcia stanowiska innego organu przed wydaniem koncesji oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, kompletności elementów ww. decyzji, wydania decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji oraz przenoszących koncesje na rzecz innego podmiotu, po zaistnieniu ustawowych przesłanek, obowiązku pobrania opłaty skarbowej za wydanie koncesji oraz decyzji przenoszących koncesje na rzecz innego podmiotu, a także terminowości wydania wszystkich badanych decyzji. Organ przesłał również kopie wydanych decyzji Marszałkowi Województwa Mazowieckiego, organom nadzoru górniczego, wójtom, Narodowemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Prezesowi

¹⁹ Dotyczy decyzji oznaczonych: RSD.6522.1.2015, RSD.6522.5.2015, RSD.6522.5.2016, RSD.6522.6.2016.

²⁰ Dotyczy decyzji oznaczonej RSD.6522.6.2015.

²¹ Dotyczy decyzji oznaczonych:

- RSD.6522.6.2015, tj. decyzję wygaszającą wydano 9 czerwca 2015 r., a termin ważności koncesji upłynął 31 grudnia 2013 r.,
- RSD.6522.14.2015, tj. decyzję wygaszającą wydano 18 listopada 2015 r., a termin ważności koncesji upłynął 31 grudnia 2013 r.,
- RSD.6522.4.2016, tj. decyzję wygaszającą wydano 26 października 2016 r., a termin ważności koncesji upłynął 31 grudnia 2013 r.

Wyższego Urzędu Górniczego oraz państwowej służbie geologicznej. Mając natomiast na uwadze, że ustalenia kontroli wskazały:

- niedostateczną weryfikację kompletności wniosków i wymaganych załączników,
- wydanie decyzji przenoszących koncesje na rzecz innego podmiotu niezawierających uzasadnienia prawnego,
- nieprzekazanie kopii udzielonych koncesji na wydobywanie kopalin, decyzji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji – ministrowi właściwemu do spraw środowiska,
- nieprzekazanie oraz nieterminowe przekazanie do CEIDG wymaganych danych o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji,

jak również inne opisane wyżej uchybienia, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

II. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców

W okresie objętym kontrolą Starosta Ciechanowski na podstawie złożonych wniosków dokonał w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców jednego wpisu oraz dziesięciu zmian danych objętych wpisem. W okresie kontrolowanym nie wpłynęły wnioski przedsiębiorców o wykreślenie wpisów z rejestru, nie dokonano wykreśleń wpisów z urzędu, nie wydano decyzji o odmowie dokonania wpisu lub zakazie prowadzenia działalności.

Badaniu poddano wszystkie ww. sprawy. Wnioski, na podstawie których dokonano wpisu i zmian danych objętych wpisem do rejestru, zawierały wszystkie wymagane dane, o których mowa w art. 28 ust. 4-6 ustawy o kierujących pojazdami²² oraz zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 1 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców²³.

Wpis i zmiany danych objętych wpisem dokonane zostały zgodnie z właściwością miejscową i rzeczową organu rejestrowego. Poddany badaniu wpis do rejestru działalności regulowanej dokonany został z zachowaniem 7-dniowego terminu, wynikającego z art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Na potwierdzenie jego dokonania

²² Ustawa z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2017 r. poz. 978).

²³ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 7 marca 2016 r. w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców i innego podmiotu prowadzącego szkolenie, wzorów dokumentów i pieczęci związanych z utworzeniem i działalnością ośrodka szkolenia kierowców oraz wysokości opłaty za wpis do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców i opłaty za poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań przez ośrodek szkolenia kierowców (Dz.U. z 2016 r. poz. 327) – obowiązujące od dnia 12 marca 2016 r.

wydano przedsiębiorcy stosowne zaświadczenie, w myśl art. 65 ust. 5 ww. ustawy, które odebrane zostało osobiście przez przedsiębiorcę za pokwitowaniem na egzemplarzu aktowym. Zaświadczenia potwierdzające dokonanie wnioskowanych czynności wydane zostały na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

Dokonując wpisu do rejestru działalności regulowanej organ rejestrowy nadał ośrodkowi szkolenia kierowców numer ewidencyjny zgodnie z wzorem określonym w § 2 pkt 2 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców. W odniesieniu do badanego wpisu, nie zaistniał obowiązek wynikający z art. 28 ust. 10 ustawy o kierujących pojazdami dotyczący poinformowania starosty, na którego obszarze działania znajduje się infrastruktura ośrodka szkolenia kierowców, o fakcie dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru, wraz z przesłaniem informacji na temat tej infrastruktury i jej lokalizacji.

Rejestr przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców prowadzony był w formie papierowej i zawierał zakres danych określonych w art. 28 ust. 7 ww. ustawy. Dla przedsiębiorców wpisanych do rejestru, jak również wnioskujących o zmianę danych objętych wpisem prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

Za dokonanie wpisu do rejestru przedsiębiorców oraz zmianę dotyczącą rozszerzenia zakresu szkolenia prowadzonego przez ośrodek szkolenia kierowców pobrana została opłata w wysokości określonej w § 6 pkt 1 rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość polegającą na nieterminowym przekazaniu do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej CEIDG) informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców²⁴. Działaniem takim naruszono wymogi określone w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którymi informacje o wpisie do rejestru działalności regulowanej są przekazywane przez odpowiednie organy prowadzące rejestry działalności regulowanej niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą, wraz z podaniem daty uprawomocnienia i znaku sprawy.

²⁴ Dotyczy wpisu nr 66 w rejestrze. Wpis do rejestru został dokonany 7 listopada 2016 r. natomiast przekazanie do CEIDG nastąpiło 30 grudnia 2016 r.

Ponadto ustalono uchybienie polegające na dokonaniu zmiany danych objętych wpisem²⁵ oraz wydaniu zaświadczenia potwierdzającego ww. zmianę 9 dnia, licząc od dnia wpływu wniosku – wniosek wpłynął 24 maja 2016 r. natomiast zmiana danych objętych wpisem i wydanie zaświadczenia nastąpiło w dniu 1 czerwca 2016 r. Wskazać należy, że zgodnie z art. 67 ust. 1 oraz art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej organ zobowiązany jest dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej i wydać z urzędu stosowne zaświadczenie w terminie 7 dni, w związku z czym wydanie przedsiębiorcy zaświadczenia o wnioskowanych zmianach danych we wpisie również powinno nastąpić niezwłocznie od dnia wpływu wniosku w tym zakresie.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonej nieprawidłowości**.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce prawidłowo realizowano zadania w zakresie przestrzegania właściwości miejscowej i rzeczowej organu ewidencyjnego, kompletności danych w rejestrze oraz kompletności wniosków o wpis i zmianę danych zawartych w rejestrze, pobrania opłaty we właściwej wysokości za dokonanie wpisu i rozszerzenie zakresu szkolenia, terminowości dokonania wpisu przedsiębiorcy do rejestru działalności gospodarczej oraz wydania zaświadczenia o dokonaniu wpisu. Jednocześnie ustalono, że zaświadczenia potwierdzające wpis/zmianę danych objętych wpisem wydane zostały na formularzu zgodnym z wzorem określonym w załączniku nr 2 do rozporządzenia w sprawie numeru ewidencyjnego ośrodka szkolenia kierowców, a także doręczane przedsiębiorcom za pokwitowaniem. Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono przypadek:

- nieterminowego przekazania do CEIDG informacji o wpisie przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej,
- nieterminowego dokonania zmiany danych objętych wpisem oraz wydania zaświadczenia potwierdzającego tę zmianę,

uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonej nieprawidłowości.

III. Przyjmowanie oraz załatwiania skarg i wniosków

W jednostce kontrolowanej prowadzono wspólny rejestr skarg i wniosków kierowanych do Starosty oraz Rady Powiatu Ciechanowskiego zawierający dane pozwalające na określenie daty

²⁵ Dotyczy zmiany we wpisie nr 16 w rejestrze dotyczy rozszerzenia zakresu prowadzenia ośrodka.

wpływu skargi lub wniosku, a także sposobu i terminów ich załatwiania, zgodnie z art. 254 kpa. Dokumentację spraw przechowywano w segregatorach o symbolu klasyfikacyjnym zgodnym z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej²⁶.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków skierowanych do Starosty Powiatu Ciechanowskiego odnotowano wpływ 13 skarg, natomiast nie odnotowano wpływu wniosków. Nie wystąpiły także przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków²⁷.

Badaniu poddano 7 skarg zaewidencjonowanych w rejestrze skarg i wniosków, stwierdzając, że:

- cztery skargi²⁸ Starosta Powiatu rozpatrzył we własnym zakresie zgodnie z właściwością oraz w ustawowym terminie, zawiadamiając pisemnie skarżących o sposobie ich rozpatrzenia, zgodnie z art. 237 § 1 i 3 kpa,
- dwie skargi²⁹, Starosta Powiatu przekazał innym organom do załatwienia według właściwości,
- jedna skarga³⁰ została przekazana do załatwienia w ramach prowadzonego postępowania administracyjnego.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono osobę odpowiedzialną za przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³¹.

Stosownie do art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 powyższego rozporządzenia w widocznym miejscu w budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Starostę i Wicestarostę, z której wynikało, że przyjęcia obywateli odbywają się przynajmniej raz w tygodniu zgodnie z art. 253 § 2 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 100 z 63 873 wpisów odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku

²⁶ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14, poz. 67, ze sprost.).

²⁷ Informacja Starosty Powiatu z 9.05.2017 r. cyt.: „(...) w ramach przyjęć interesantów w okresie od 1 stycznia 2015 roku do 10 kwietnia 2017 r. nie wniesiono żadnych skarg i wniosków do protokołu (...)”.

²⁸ Dotyczy skarg zarejestrowanych pod poz. 1 z 2015 r., 1, 2 i 9 z 2016 r.

²⁹ Dotyczy skarg zarejestrowanych pod poz. 4 z 2015 r. i 7 z 2016 r.

³⁰ Dotyczy skarg zarejestrowanych pod poz. 10 z 2016 r.

³¹ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

korrespondencyjnym ustalając, że żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków.

Dane przedstawione w przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w 2015 r. i 2016 r., odpowiadały prowadzonemu rejestrowi.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Niewskazanie w dwóch zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skargi³² – pouczenia o treści art. 239 kpa. Zaniechaniem takim naruszono wymóg określony w art. 238 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: „ (...) *Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać (...) pouczenie o treści art. 239 (...)*”.
2. Niedostosowanie godzin przyjęć interesantów w sprawach skarg i wniosków do wymogów art. 253 § 3 kpa. Zgodnie ze znajdującą się w siedzibie urzędu informacją wizualną starosta i wicestarosta przyjmują w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek w godzinach od 14⁰⁰ do 16⁰⁰, natomiast ww. przepis stanowi, że cyt.: „*Dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy*”. Z uwagi na fakt, że znaczna część społeczeństwa pracuje od godziny 8⁰⁰ do 16⁰⁰ przyjęcia interesantów powinny odbywać się po godzinie 16 – tak, by faktycznie umożliwić mieszkańcom spotkanie z przedstawicielem organu po godzinach ich pracy.

Jednocześnie stwierdzono, że skarga³³, która wpłynęła do urzędu w dniu 8 września 2016 r., została przekazana właściwemu organowi do jej rozparzenia przy piśmie z 14 września 2016 r., jednakże wysłana w dniu 16 września 2016 r., tj. z przekroczeniem 7 – dniowego terminu. Wskazać należy, że skargi zgodnie z art. 231 kpa powinny być przekazywane do organu właściwego z zachowaniem 7-dniowego terminu.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na przyjmowaniu oraz załatwianiu skarg i wniosków ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

³² Dotyczy skarg zarejestrowanych pod poz. 1 z 2015 r. i 9 z 2016 r.

³³ Dotyczy skargi zarejestrowanej pod poz. 7 z 2016 r.

Wyniki kontroli wskazują, że spełniony został obowiązek powierzenia zadania przyjmowania i koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonemu pracownikowi, wywieszenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, rejestrowania skarg i wniosków w sposób umożliwiający kontrolę przebiegu i terminów ich załatwiania, przestrzegania właściwości organu przy załatwianiu skarg, terminowości rozpatrywania skarg przez starostę, zawiadamiania o sposobie załatwienia skargi oraz prawidłowej kwalifikacji treści pism zaewidencjonowanych jako skargi. Mając natomiast na uwadze stwierdzone przypadki:

- niekompletności zawiadomień o sposobie załatwienia skargi,
 - niedostosowania godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków do wymogu art. 253 § 3 kpa,
 - nieterminowego przekazania skargi do rozpatrzenia zgodnie z właściwością,
- uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Starostę do podjęcia działań w celu wyeliminowania ustalonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

1. Udzielania koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż po weryfikacji kompletności wniosków, ze szczególnym uwzględnieniem wymogów określonych w art. 24 ust. 1 pkt 4 i ust. 2 oraz art. 26 ust. 4 ustawy Prawo geologiczne i górnicze, a w przypadku stwierdzenia braków formalnych – wzywania do ich usunięcia w trybie art. 64 § 2 kpa.
2. Wskazywania w decyzjach dotyczących przeniesienia koncesji na rzecz innego podmiotu uzasadnienia prawnego, zgodnie z obowiązkiem wynikającym z art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 kpa.
3. Przekazywania kopii udzielonych koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż, decyzji o przeniesieniu koncesji na rzecz innego podmiotu oraz decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji – ministrowi właściwemu do spraw środowiska, zgodnie z wymogiem określonym w art. 40 ust. 1 ustawy Prawo geologiczne i górnicze.
4. Terminowego przekazywania do CEIDG informacji o uzyskaniu i wygaśnięciu uprawnień wynikających z koncesji, wpisie przedsiębiorcy prowadzącego ośrodek szkolenia kierowców do rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 5 w związku z ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.
5. Wskazywania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg pouczenia o treści art. 239 kpa, zgodnie z dyspozycją zawartą art. 238 §1 kpa.

6. Dostosowania godzin przyjęć obywateli w sprawie skarg i wniosków do wymogów określonych w art. 253 § 3 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- przywoływania w podstawach prawnych decyzji udzielających koncesji właściwych przepisów prawa stanowiących podstawę do wydania decyzji, a w decyzjach stwierdzających wygaśnięcie koncesji wskazywania jednostek redakcyjnych niższego rzędu, oznaczonych jako ustęp oraz punkt, artykułów stanowiących podstawę wydania decyzji,
- niezwłocznego wydawania decyzji stwierdzających wygaśnięcie koncesji, w przypadku upływu terminu ważności koncesji, zgodnie z zasadą szybkości działania organów określoną w art. 12 kpa,
- niezwłocznego dokonywania zmian danych objętych wpisem w rejestrze działalności regulowanej oraz wydania zaświadczenia potwierdzającego dokonanie ww. zmian,
- niezwłocznego wysyłania korespondencji dotyczącej przekazania skargi właściwemu organowi do jej rozpatrzenia, w szczególności dążąc do zachowania terminu na jej przekazanie, o którym mowa w art. 231 kpa.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej³⁴ od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Starostę na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli*

³⁴ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092).