



**WOJEWODA MAZOWIECKI**

WK-I.431.1.24.2017

Warszawa, 4 stycznia 2018 r.

**Rada Gminy Klwów**

**Urząd Gminy Klwów  
ul. Opoczyńska 35  
26-415 Klwów**

#### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Na podstawie art. 258 § 1 pkt 5 kpa<sup>1</sup> Anna Doroszevska – inspektor wojewódzki w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziła w dniach od 9 do 24 maja 2017 r. kontrolę w Urzędzie Gminy Klwów, z siedzibą przy ul. Opoczyńskiej 35.

Kontrola dotyczyła przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy Klwów w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 14 kwietnia 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z 30 listopada 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Radzie Gminy Klwów wystąpienie pokontrolne.

W kontrolowanej jednostce prowadzono oddzielny rejestr skarg i wniosków kierowanych do Rady Gminy Klwów, zawierający dane pozwalające na określenie daty wpływu skarg lub wniosków, a także sposobu i terminów ich załatwienia. Dokumentacja poddanych badaniu spraw przechowywana jest w teczkach aktowych oznakowanych właściwym symbolem klasyfikacyjnym jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz kategorią archiwalną, zgodnie

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej<sup>2</sup>. Powyższym spełniono wymogi określone w art. 254 kpa.

W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków zaewidencjonowano jedną skargę, zgodnie z art. 227 kpa oraz pięć wniosków skierowanych do Rady Gminy Klwów. Nie wystąpiły przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków. Kontroli poddano wszystkie zaewidencjonowane sprawy.

Poddana badaniu jedna skarga<sup>3</sup> oraz jeden wniosek<sup>4</sup>, zostały rozpoznane przez organ, zgodnie z właściwością określoną w art. 229 pkt 3 kpa oraz w terminach wskazanych w art. 237 § 1 i 4 kpa. Strony zostały zawiadomione pisemnie o sposobie ich rozpatrzenia, zgodnie z art. 237 § 3 oraz art. 244 § 2 kpa. W przypadku ww. skargi Rada Gminy Klwów podjęła uchwałę w sprawie sposobu jej rozpatrzenia.

W kontrolowanej jednostce wyznaczono osobę odpowiedzialną za koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków, stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków<sup>5</sup>.

W budynku urzędu, stosownie do art. 253 § 4 kpa oraz § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Przewodniczącą Rady Gminy Klwów, z której wynikało, że przyjęcia obywateli odbywają się przynajmniej raz w tygodniu zgodnie z art. 253 § 2 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 390 spośród 3538 pozycji odnotowanych w okresie kontrolowanym w dzienniku korespondencji wpływającej do urzędu.

Dane przedstawione w przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków w 2016 r. odpowiadały prowadzonym rejestrom.

---

<sup>2</sup> Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz. U. Nr 14 poz. 67 ze sprost.).

<sup>3</sup> Dotyczy skargi zarejestrowanej w rejestrze skarg i wniosków z 2016 r. pod poz. 1.

<sup>4</sup> Dotyczy wniosku zarejestrowanego w rejestrze skarg i wniosków z 2016 r. pod poz. 4.

<sup>5</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Niepodjęcie przez Radę Gminy Klwów uchwały<sup>6</sup> w przedmiocie rozpatrzenia sprawy zaewidencjonowanej jako wniosek. Ww. sprawa została zakończona pismem Przewodniczącego Rady, podczas gdy rada gminy jako organ kolegialny podejmuje decyzje w formie uchwał, które zgodnie z art. 14 ustawy o samorządzie gminnym<sup>7</sup> zapadają zwykłą większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady.
2. Niewskazanie w zawiadomieniu o odmownym załatwieniu skargi oraz wniosku uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 kpa. Zaniechaniem takim naruszono wymóg art. 238 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: „(...) *Zawiadomienie o odmownym załatwieniu skargi powinno zawierać(...) uzasadnienie faktyczne i prawne oraz pouczenie o treści art. 239 kpa*”.

Ponadto stwierdzono, że:

- zaewidencjonowano w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 2<sup>8</sup>, 3<sup>9</sup> z 2016 r. oraz pod poz. 1<sup>10</sup> i 2<sup>11</sup> z 2017 r. pisma nieposiadające cech wniosku w rozumieniu art. 241 kpa. Powyższym naruszono art. 222 kpa, który stanowi, że cyt.: „*O tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna*”. Należy wskazać, że w świetle art. 241 kpa przedmiotem wniosku mogą być sprawy dotyczące ulepszenia i podniesienia jakości działania administracji, usprawnienia organizacji wewnętrznej urzędów, poprawy doskonalenia współpracy między organami władzy publicznej, czy też zniesienia barier administracyjnych i biurokratyzmu,
- w przypadku wniosku zarejestrowanego w rejestrze skarg i wniosków pod poz. 4<sup>12</sup> z 2016 r. organ zawiadomił wnioskodawców o niezłażwieniu sprawy w terminie określonym w art. 237 § 1 kpa, przy czym nie wskazał nowego terminu załażwienia sprawy.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załażwiania skarg i wniosków przez Radę Gminy Klwów ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

---

<sup>6</sup> Zgodnie ze stanowiskiem sądów administracyjnych rozpatrzenie skargi przez radę gminy następuje zawiadomieniem wyrażonym w formie uchwały (wyrok WSA w Gorzowie Wlkp. z 29 czerwca 2016 r. sygn. II SA/Go 221/16, postanowienie NSA z 13 maja 2016 r. sygn. I OSK 1032/14, wyrok SN z 18 grudnia 2003 r. sygn. III RN 153/02).

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875).

<sup>8</sup> Pismo dotyczyło wskazania przyczyn nieobecności Przewodniczącego Rady podczas dyżuru.

<sup>9</sup> Pismo dotyczyło braków w Gminnej Bibliotece Publicznej w Klwowie.

<sup>10</sup> Pismo dotyczyło udzielenia informacji o karalności radnego.

<sup>11</sup> Pismo dotyczyło weryfikacji zaleceń pokontrolnych Urzędu Kontroli Skarbowej w Kielcach.

<sup>12</sup> Pismo dotyczyło remontu nagrobków.

Wyniki kontroli wskazują, że w jednostce spełniony został obowiązek dostosowania godzin przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez przedstawiciela rady, wywieszenia informacji wizualnej o dniach i godzinach przyjęć obywateli w widocznym miejscu w siedzibie gminy, przestrzegania właściwości organu do rozpatrzenia skarg i wniosków, terminowego rozpatrywania skargi i wniosku oraz zawiadamiania o sposobie ich załatwienia.

Mając jednakże na uwadze:

- niepodjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku,
- przekazanie stronom niekompletnych zawiadomień o sposobie załatwienia skargi i wniosku, uzasadnionym jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

**Przedstawiając powyższe ustalenia, zobowiązuję Radę Gminy Klwów do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:**

- rozpatrywania spraw zaewidencjonowanych jako wnioski przez podejmowanie uchwał,
- wskazywania w zawiadomieniach o odmownym załatwieniu skarg oraz wniosków uzasadnienia prawnego oraz pouczenia o treści art. 239 kpa, stosownie do art. 238 § 1 kpa.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- ewidencjonowania w rejestrze skarg i wniosków wyłącznie pism posiadających cechy wniosku w rozumieniu art. 241 kpa,
- zawiadamiania wnioskodawców o niez załatwieniu sprawy w terminie określonym w art. 237 § 1 kpa, ze wskazaniem nowego terminu jej załatwienia.

Jednocześnie zobowiązuję Radę Gminy Klwów do przekazania, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystania wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego  
Bogusław Krupa  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Kontroli