



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 4 stycznia 2018 r.

WK-I.431.1.24.2017

**Pan
Piotr Papis
Wójt Gminy Klwów**

**Urząd Gminy Klwów
ul. Opoczyńska 35
26-415 Klwów**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie² oraz art. 258 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania administracyjnego³, kontrolerzy Anna Doroszevska i Justyna Pałka – inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie przeprowadziły w dniach od 9 do 24 maja 2017 r. kontrolę w Urzędzie Gminy Klwów, z siedzibą przy ul. Opoczyńskiej 35.

Kontrola obejmowała realizację zadań z zakresu administracji rządowej dotyczących:

- prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 14 kwietnia 2017 r.,
 - zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r.,
- a także przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Wójta Gminy Klwów w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 14 kwietnia 2017 r.

¹ Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. z 2015 r. poz. 525, z późn. zm.).

² Ustawa z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r. poz. 2234).

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 30 listopada 2017 r., do którego wycofano wniesione zastrzeżenia pismem z 22 grudnia 2017 r., przekazuję Panu Wójtowi wystąpienie pokontrolne.

I. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości

W okresie objętym kontrolą dokonano na wniosek przedsiębiorców pięciu wpisów⁴, trzech zmian we wpisach⁵ oraz jednego wykreślenia wpisu⁶ z rejestru działalności regulowanej. Ponadto nie wydawano decyzji o odmowie dokonania wpisu do rejestru lub zakazie prowadzenia działalności objętej wpisem. Kontroli poddano wszystkie ww. czynności.

Stwierdzono, że rejestr działalności regulowanej prowadzony jest w postaci elektronicznej bazy danych, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 9b ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach⁷, umożliwiającej wpisanie wymaganych danych, określonych w art. 9b ust. 4 tej ustawy.

Wpisów i zmian we wpisach dokonano zgodnie z właściwością miejscową organu rejestrowego, określoną w art. 9b ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, na podstawie wniosków przedsiębiorców zawierających dane określone w art. 9c ust. 3 powyższej ustawy, do których dołączono załączniki określone w art. 9c ust. 4 i 5 ww. ustawy. Na potwierdzenie poddanych badaniu wpisów i zmian we wpisach wydano stosowne zaświadczenia, zgodnie z wymogiem art. 65 ust 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej⁸. Wpisów do rejestru dokonano, w terminie określonym w art. 67 ust. 1 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wykreślenia z rejestru dokonano po zaistnieniu przesłanki wskazanej w art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, tj. na wniosek podmiotu.

Dokonując wpisów przedsiębiorców do rejestru działalności regulowanej organ nadał każdemu przedsiębiorcy numer rejestrowy, zgodnie z wymogiem art. 9c ust. 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Dla każdego przedsiębiorcy wpisanego do rejestru prowadzono akta rejestrowe, zgodnie z wymogiem art. 66 ust. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej.

⁴ Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych: 1/2016, 2/2016, 3/2016, 4/2016, 5/2016.

⁵ Dotyczy zmian wpisów o numerach rejestrowych: 4/2012, 01/2013, 3/2016.

⁶ Dotyczy wykreślenia wpisu o numerze rejestrowym 07/2012.

⁷ Ustawa z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2017 r. poz. 1289).

⁸ Ustawa z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2017 r. poz. 2168).

Za dokonanie wpisów przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości pobrana została opłata skarbową w wysokości określonej w części I poz. 36 pkt 9a załącznika do ustawy o opłacie skarbowej.

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Wydanie zaświadczeń potwierdzające dokonanie zmian we wpisach⁹ oraz decyzji¹⁰ wykreślającej wpis przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, odpowiednio po upływie 1,5 i 2 miesiącach od daty wpływu wniosków. Wskazać należy, że zgodnie z art. 67 ust. 1 oraz art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej organ zobowiązany jest dokonać wpisu przedsiębiorcy do rejestru działalności regulowanej i wydać z urzędu stosowne zaświadczenie w terminie 7 dni, w związku z czym poinformowanie przedsiębiorcy o wykreśleniu wpisu z ww. rejestru lub o zmianie danych we wpisie również powinno nastąpić niezwłocznie.
2. Pobranie opłaty skarbowej w wysokości 25 zł za dokonanie zmiany wpisu¹¹ w zakresie zmiany formy prawnej, a w konsekwencji nazwy prowadzonej działalności gospodarczej, podczas gdy zgodnie z regulacją zawartą w części I poz. 37 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, opłacie podlega wyłącznie zmiana wpisu, jeżeli dotyczy rozszerzenia zakresu działalności¹².
3. Pobranie opłaty skarbowej w wysokości 50 zł za wykreślenie wpisu¹³ z rejestru, podczas gdy zgodnie z częścią I, poz. 36 pkt 9a oraz poz. 37 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej¹⁴, opłacie skarbową podlega odpowiednio cyt.: „*Dokonywanie wpisu do rejestru działalności regulowanej (...) 9a) podmiotu wykonującego działalność na podstawie ustawy o czystości i porządku w gminie*” oraz „*Zmiana wpisu do rejestru działalności regulowanej: 1) jeżeli dotyczy ona rozszerzenia działalności (...)*”.

⁹ Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych: 04/2012 i 3/2016.

¹⁰ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 07/2012.

¹¹ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 3/2016.

¹² Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Barbary Sołkowicz, inspektor w Urzędzie Gminy Klwów z 22 maja 2017 r. cyt.: „*(...).* W wyniku przeoczenia pobrano opłatę skarbową w wysokości 25,00 zł”.

¹³ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 7/2012. Zgodnie z wyjaśnieniami Pani Barbary Sołkowicz, inspektor w Urzędzie Gminy Klwów z 22 maja 2017 r. cyt.: „*(...)* Nienależnie pobrana opłata skarbową w wysokości 50,00 zł zostanie zwrócona w najbliższych dniach na konto firmy”.

¹⁴ Ustawa z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1827).

4. Nieterminowe przekazanie do CEIDG informacji o dokonanych wpisach¹⁵ oraz wykreśleniach¹⁶ przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej. Zgodnie z art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, informacje o wpisie oraz o wykreśleniu z rejestru działalności regulowanej są przekazywane do CEIDG przez odpowiednie organy prowadzące rejestry działalności regulowanej niezwłocznie, nie później niż następnego dnia roboczego po uzyskaniu informacji o prawomocnym rozstrzygnięciu sprawy, której dotyczą.
5. Nieterminowe przekazanie Marszałkowi Województwa Mazowieckiego informacji o podmiotach wpisanych i wykreślonych z rejestru działalności regulowanej w roku 2016¹⁷. Zaniechaniem powyższym naruszono wymogi art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którym cyt.: *„Wójt (...) przekazuje marszałkowi województwa wykaz podmiotów wpisanych w danych roku do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz wykreślonych z tego rejestru (...). Wykaz (...) jest przekazywany do końca stycznia następnego roku po okresie objętym wykazem.”*

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono, że:

- wykreślenia wpisu¹⁸ z rejestru działalności regulowanej na wniosek przedsiębiorcy dokonano w formie decyzji administracyjnej. Należy zauważyć, że art. 73 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, stanowiący, że cyt.: *„Organ prowadzący rejestr działalności regulowanej wykreśla wpis przedsiębiorcy w rejestrze na jego wniosek”* – nie wskazuje formy, w jakiej należy dokonać przedmiotowej czynności. Mając na uwadze treść cytowanego powyżej przepisu zobowiązującego organ do wykreślenia wpisu przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej na jego wniosek, a także treść art. 218 § 1 kpa, zgodnie z którym cyt.: *„W przypadkach, o których mowa w art. 217 § 2 pkt 2, organ administracji publicznej obowiązany jest wydać zaświadczenie, gdy chodzi o potwierdzenie faktów albo stanu prawnego, wynikających z prowadzonej przez ten organ ewidencji, rejestrów bądź z innych danych znajdujących się w jego posiadaniu”* – należy uznać, że potwierdzenie dokonania wnioskowanej czynności przez

¹⁵ Wpisów o numerach rejestrowych: 1/2016, 2/2016 dokonano odpowiednio 16 i 17 maja 2016 r., wpisów o numerach 3/2016, 4/2016, 5/2016 – 18 maja 2016 r., natomiast informacja do CEIDG została przekazana podczas trwania czynności kontrolnych w jednostce, tj. 15 maja 2017 r.

¹⁶ Dotyczy wykreślenia wpisu o numerze rejestrowym 07/2012. Decyzja o wykreśleniu wpisu została wydana w dniu 2 listopada 2016 r., natomiast informacja do CEIDG została przekazana podczas trwania czynności kontrolnych w jednostce, tj. 15 maja 2017 r.

¹⁷ W przedmiotowej informacji nie ujęto wpisu dokonanego w 2016 r. o numerze rejestrowym 3/2016.

¹⁸ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 07/2012.

organ administracji publicznej powinno nastąpić w formie zaświadczenia, bądź „zwykłego” pisma,

- w zaświadczeniu o wpisie do rejestru działalności regulowanej¹⁹ organ wskazał, że dokonał wpisu „[REDAKTOWANE] (...)” naruszając w ten sposób art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej, zgodnie z którym cyt.: *“1. Przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą. 2. Za przedsiębiorców uznaje się także wspólników spółki cywilnej w zakresie wykonywanej przez nich działalności gospodarczej”*,
- w przypadku wszystkich wydanych zaświadczeń potwierdzających wpis oraz zmianę we wpisie²⁰ nie odnotowano informacji o pobraniu opłaty skarbowej, czym naruszono § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej²¹,
- do wniosków o dokonanie wpisów w rejestrze²² załączono oświadczenia o spełnieniu warunków do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, które opatrzone klauzulą o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, określonej w art. 233 § 1 Kodeksu karnego²³, podczas gdy zgodnie z art. 9c ust. 4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach cyt.: *„Do wniosku o wpis do rejestru dołącza się (...) oświadczenie o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości o następującej treści: „Oświadczam, że: 1) dane zawarte we wniosku o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości są kompletne i zgodne z prawdą; 2) znane mi są i spełniam warunki wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, określone w ustawie z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2017 r. poz. 1289)”*.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania polegającego na prowadzeniu rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

¹⁹ Dotyczy wpisu o numerze rejestrowym 3/2016.

²⁰ Dotyczy zmiany wpisu o numerze rejestrowym 01/2013.

²¹ Rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330).

²² Dotyczy wpisów o numerach rejestrowych: 2/2016, 3/2016, 4/2016, 5/2016.

²³ Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137, z późn. zm.).

Wyniki kontroli wskazują na zachowanie właściwości miejscowej organu rejestrowego oraz kompletności danych w rejestrze, weryfikację kompletności wniosków o wpis i zmianę we wpisach oraz załączników, a także wykreślenia wpisów po zaistnieniu ustawowych przesłanek.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono:

- nieuzasadnione pobranie opłaty skarbowej za zmianę we wpisie oraz wykreślenie wpisu,
- nieterminowe wydanie zaświadczeń potwierdzających dokonanie zmian we wpisach,
- nieterminowe wykreślenia jednego wpisu w rejestrze,

a także inne powyżej wskazane uchybienia – uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

II. Zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej

W okresie poddanym kontroli przyjęto 596 wniosków o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej. W pierwszym okresie składania wniosków, tj. od 1 do 29 lutego 2016 r. przyjęto 352 wnioski, a w drugim okresie, tj. od 1 do 31 sierpnia 2016 r. – 244 wnioski. Na podstawie ww. podań Wójt Gminy Klwów wydał 596 decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego. Kontroli poddano czterdzieści spraw, po dwadzieścia z każdego okresu rozliczeniowego²⁴.

Wszystkie poddane kontroli wnioski o zwrot podatku akcyzowego zostały złożone na formularzu zgodnym z wzorem ustalonym w załączniku do rozporządzenia w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego²⁵ oraz w terminach wskazanych w art. 6 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego²⁶. Faktury VAT stanowiące załączniki do podań dokumentowały zakup oleju napędowego dokonany stosownie do art. 6 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku

²⁴ Dotyczy 20 decyzji z pierwszej tury 2016 r. oznaczonych: Fn.IV.3153.1.2016, FN.VII.3153.18.2016, FN.VII.3153.36.2016, FN.VII.3153.54.2016, FN.VII.3153.72.2016, FN.VII.3153.90.2016, FN.VII.3153.108.2016, FN.VII.3153.126.2016, FN.VII.3153.144.2016, FN.IV.3153.162.2016, FN.VII.3153.180.2016, FN.VII.3153.198.2016, FN.VII.3153.216.2016, FN.VII.3153.234.2016, FN.VII.3153.252.2016, FN.VII.3153.270.2016, FN.VII.3153.288.2016, FN.VII.3153.306.2016, FN.VII.3153.324.2016, FN.VII.3153.342.2016 oraz 20 decyzji z drugiej tury 2016 r. oznaczonych: FN.VII.3153.3.2016, FN.VII.3153.21.2016, FN.VII.3153.43.2016, FN.VII.3153.50.2016, FN.VII.3153.69.2016, FN.VII.3153.80.2016, FN.VII.3153.100.2016, FN.VII.3153.110.2016, FN.VII.3153.118.2016, FN.VII.3153.133.2016, FN.VII.3153.150.2016, FN.VII.3153.153.2016, FN.VII.3153.162.2016, FN.VII.3153.170.2016, FN.VII.3153.183.2016, FN.VII.3153.195.2016, FN.VII.3153.201.2016, FN.VII.3153.209.2016, FN.VII.3153.220.2016, FN.VII.3153.242.2016.

²⁵ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2013 r. w sprawie wzoru wniosku o zwrot podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. 2013 r. poz. 789).

²⁶ Ustawa z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz. U. z 2015 r. poz. 1340).

akcyzowego, tj. w okresie 6 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a także opatrzone były adnotacją o treści „przyjęto w dniu ... do zwrotu części podatku akcyzowego” oraz podpisem upoważnionego pracownika, zgodnie z art. 6 ust. 4 ww. ustawy.

Badane decyzje przyznające zwrot podatku akcyzowego zostały wydane z zachowaniem właściwości miejscowej organu, określonej w art. 5 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, w terminie przewidzianym w art. 5 ust. 4 ww. ustawy, zawierały elementy, o których mowa w art. 107 § 1 kpa²⁷ i podpisane zostały z upoważnienia Wójta Gminy Klwów przez inspektora w Referacie Finansowym Urzędu Gminy Klwów.

W badanym okresie, na podstawie złożonych wniosków o przekazanie dotacji, Gmina Klwów otrzymała dotację w łącznej kwocie 247.235,88 zł, z której 242.388,11 zł wykorzystano na wypłaty zwrotu podatku akcyzowego producentom rolnym, a 4.847,77 zł – na pokrycie kosztów związanych z ustalaniem i wypłacaniem tych zwrotów. W poddanych kontroli sprawach wypłaty zwrotu podatku akcyzowego zostały dokonane w terminach określonych w art. 7 ust. 1 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego przelewami bankowymi na indywidualne rachunki wskazane przez producentów rolnych w dniach 28 kwietnia 2016 r. i 26 października 2016 r.

Wnioski gminy o przekazanie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego były kompletne, stosownie do § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej²⁸.

Okresowe i roczne sprawozdania rzeczowo-finansowe oraz rozliczenia dotacji celowej z realizacji wypłat zwrotu podatku akcyzowego były kompletne i zostały sporządzone na formularzach zgodnych z załącznikami nr 1-4 do rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 lit. g ustawy o finansach publicznych²⁹ Wójt Gminy Klwów podał do publicznej wiadomości wykaz podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej w 2016 r., poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędu w dniu 15 maja 2017 r.

²⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257).

²⁸ Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 sierpnia 2006 r. w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej i jego wypłatę (Dz. U. z 2013 r. poz. 1339).

²⁹ Ustawa z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077).

W wyniku kontroli stwierdzono **następujące nieprawidłowości**:

1. Niewskazanie w rozstrzygnięciu 6 decyzji z pierwszej tury 2016 r.³⁰ oraz wszystkich poddanych kontroli decyzji z drugiej tury 2016 r. wymaganego ustawowo zapisu dotyczącego części limitu pozostałej do wykorzystania. Powyższym naruszono wymóg zawarty w art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym decyzja w sprawie zwrotu podatku akcyzowego zawiera cyt.: *„limit ustalony w sposób określony w art. 4 ust. 2, kwotę zwrotu podatku oraz część limitu pozostałą do wykorzystania”*. Ww. przepis ma zastosowanie zarówno do decyzji wydawanych w pierwszej, jak i drugiej turze roku. Wskazać przy tym należy, że w przypadku odmowy przyznania w pierwszej turze danego roku zwrotu ponad limit – część limitu pozostała do wykorzystania w drugiej turze wynosi 0 zł, natomiast w przypadku przyznania zwrotu producentom rolnym zarówno w pierwszej, jak i drugiej turze danego roku, część limitu pozostała do wykorzystania (limit w drugiej turze) stanowi kwotę limitu pomniejszoną o zwrot dokonany w pierwszej turze danego roku i w przypadku braku zmian powierzchni będącej podstawą ustalenia limitu w ciągu roku powinna być tożsama w decyzjach wydawanych w obu turach; z kolei w przypadku wydawania decyzji producentom rolnym po raz pierwszy w drugiej turze danego roku – część limitu pozostała do wykorzystania jest równa ustalonemu limitowi.
2. Nieprawidłowe określenie w rozstrzygnięciu dwóch decyzji wydanych w drugiej turze 2016 r. oznaczonych FN.VII.3153.3.2016 i FN.VII.3153.201.2016 – limitu zwrotu podatku akcyzowego w kwocie odpowiednio 113,75 zł zamiast 405,06 zł oraz 805,44 zł zamiast 605,44 zł³¹; w obu ww. decyzjach nieprawidłowość nie miała jednak wpływu na wysokość obliczonego i wypłaconego zwrotu podatku akcyzowego, którego dokonano do wysokości prawidłowo wyliczonego limitu zwrotu przysługującego producentowi rolnemu. Powyższym naruszono art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego, zgodnie z którym cyt.: *„Limit ustala się jako kwotę stanowiącą iloczyn stawki zwrotu podatku na 1 litr oleju napędowego, liczby 86 oraz powierzchni użytków rolnych, będących w posiadaniu lub współposiadaniu producenta rolnego, określonej w ewidencji gruntów i budynków, według stanu na dzień 1 lutego danego roku.”*
3. Nieprawidłowe określenie we wniosku gminy o przekazanie dotacji celowej za okres od 1 do 31 sierpnia 2016 r. łącznej kwoty limitu zwrotu podatku przysługującego producentom

³⁰ Dotyczy decyzji oznaczonych: Fn.IV.3153.1.2016, FN.VII.3153.90.2016, FN.VII.3153.126.2016, FN.VII.3153.144.2016, FN.IV.3153.162.2016, FN.VII.3153.342.2016.

³¹ Zgodnie z wyjaśnieniem inspektora ds. księgowości budżetowej cyt.: *„(...) Decyzja nr 201/Itura/. Limit w decyzji wpisałam pomyłkowo przez przeoczenie lecz zwroty kwot wnioskodawcy są prawidłowo wyliczone.”*

rolnym do wykorzystania w okresie, za który zostały złożone wnioski w ramach rocznego limitu (wskazano 79.360,73 zł zamiast 94.418,10 zł). Przyczyną błędu było nieprawidłowe obliczenie kwoty zwrotu podatku akcyzowego wykorzystanej w pierwszej turze przez producentów rolnych, którzy złożyli wnioski w drugiej turze 2016 r.

4. Nieprawidłowe określenie w okresowym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2016 r. – kwoty dokonanego zwrotu podatku akcyzowego w poprzednim okresie sprawozdawczym roku, za który jest składane sprawozdanie (wskazano 70.860,70 zł zamiast 55.803,41 zł), a w konsekwencji – wskazanie błędnej kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane sprawozdanie w ramach rocznego limitu (wskazano 79.360,81 zł zamiast 94.418,10 zł).
5. Nieprawidłowe określenie w okresowym rozliczeniu dotacji celowej z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 do 31 października 2016 r. kwoty zwrotu podatku akcyzowego do wykorzystania w okresie, za który jest składane rozliczenie w ramach rocznego limitu (wskazano 79.241,77 zł zamiast 94.418,10 zł).
6. Nieprawidłowe określenie w rocznym sprawozdaniu rzeczowo-finansowym z realizacji wypłat producentom rolnym zwrotu podatku akcyzowego w 2016 r. – powierzchni użytków rolnych wnioskodawców (wskazano 3.489,6044 ha zamiast 3.115,7742 ha), a w konsekwencji – wskazanie niewłaściwej łącznej kwoty rocznego limitu zwrotu podatku (wskazano 300.105,97 zł zamiast 267.956,58 zł); drugi z ww. błędów przeniesiono do rocznego rozliczenia dotacji za 2016 r.
7. Nieterminowe nadanie w dniu 19 września 2016 r. wniosku o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego za okres od 1 sierpnia do 31 sierpnia 2016 r., czym naruszono § 2 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, zgodnie z którym cyt.: *„Wniosek o przekazanie gminie dotacji składa się w terminie: 2) do dnia 18 września danego roku – w przypadku wniosków o zwrot podatku złożonych przez producentów rolnych w okresie od 1 sierpnia do dnia 31 sierpnia danego roku”*.
8. Nieterminowe nadanie dniu 20 grudnia 2016 r. okresowego sprawozdania rzeczowo-finansowego oraz rozliczenia dotacji za okres od 1 do 31 października 2016 r., czym naruszono § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej, zgodnie

z którym cyt.: „Wójt, burmistrz (prezydent miasta) przekazuje właściwemu wojewodzie: 1) okresowe rozliczenie dotacji oraz okresowe sprawozdanie rzeczowo-finansowe z realizacji wypłat zwrotu podatku dokonanych w okresie: b) od dnia 1 października do dnia 31 października danego roku – w terminie do dnia 30 listopada danego roku”.

Ponadto w wyniku kontroli stwierdzono:

- niewłaściwe określenie w uzasadnieniu decyzji z pierwszej tury 2016 r. oznaczonej FN.IV.3153.126.2016 – ilości zakupionego oleju napędowego, tj. wskazano 96,88 litrów zamiast 520 litrów; nieprawidłowość nie miała jednak wpływu na wysokość obliczonego i wypłaconego zwrotu podatku akcyzowego, którego dokonano do wysokości przysługującego producentowi rolnemu limitu,
- wystąpienie rozbieżności pomiędzy liczbą faktur VAT wskazanych w jednym wniosku³² producenta rolnego z pierwszej tury 2016 r., a liczbą załączników znajdujących się w aktach,
- brak w jednym wniosku³³ o zwrot podatku akcyzowego, złożonym w drugiej turze 2016 r., w części dotyczącej oświadczenia o posiadanych użytkach rolnych – nazwy gminy, na terenie której położone są użytki rolne ujęte we wniosku.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej ocenia się **pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Zasadniczy wpływ na powyższą ocenę miał fakt zachowania właściwości miejscowej i rzeczowej organu, weryfikacji wniosków o zwrot podatku akcyzowego i ich załączników oraz terminowości ich składania. Na ocenę wpłynęła także terminowość wydawania decyzji w sprawie zwrotu podatku akcyzowego, terminowość wypłat zwrotu producentom rolnym oraz podania do publicznej wiadomości wykazu podmiotów, którym udzielono pomocy publicznej, jak również kompletność wniosków o przekazanie dotacji oraz dokumentów rozliczeniowych dotacji.

Mając natomiast na uwadze, że w wyniku kontroli stwierdzono:

- brak wymaganych elementów decyzji,
- przypadki błędów przy rozpatrywaniu wniosków producentów rolnych,
- przypadki niepoprawnych danych we wniosku o przekazanie gminie dotacji, sprawozdaniach rzeczowo-finansowych i rozliczeniach z wykorzystania dotacji,

³² Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej FN.IV.3153.90.2016.

³³ Dotyczy sprawy zakończonej wydaniem decyzji oznaczonej FN.IV.3153.195.2016.

- nieterminowe przekazywanie wojewodzie wniosków o przekazanie gminie dotacji, sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystania dotacji, uzasadnione jest sformułowanie oceny pozytywnej pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

III. Przyjmowanie oraz załatwianie skarg i wniosków

W jednostce kontrolowanej prowadzono oddzielny rejestr skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy Klwów, który zawierał dane umożliwiające określenie daty wpływu skarg lub wniosków, a także sposobu i terminu ich załatwienia, zgodnie z art. 254 kpa. W okresie objętym kontrolą w rejestrze skarg i wniosków nie odnotowano wpływu żadnych skarg i wniosków skierowanych do Wójta Gminy Klwów. Nie wystąpiły również przypadki indywidualnych przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków.

Stosownie do wymogu określonego w § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków³⁴ w kontrolowanej jednostce zadanie przyjmowania oraz koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków powierzono Sekretarzowi Gminy Klwów.

W budynku urzędu znajdowała się informacja wizualna dotycząca przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków przez Wójta Gminy Klwów, z której wynikało, że przyjęcia obywateli odbywają się co najmniej raz w tygodniu po godzinach pracy urzędu, stosownie do art. 253 § 3 i 4 kpa.

W celu zbadania prawidłowości kwalifikacji pism wpływających do urzędu kontrolą objęto 390 spośród 3538 pozycji odnotowanych w dzienniku korespondencji ustalając, że żaden z przeanalizowanych wpisów nie określał przedmiotu pisma jako sprawy z zakresu skarg i wniosków.

Dane przedstawione w przesłanym do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie sprawozdaniu dotyczącym przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków w 2016 r. odpowiadały prowadzonym rejestrom.

Przedstawiając powyższe informuję, że realizację zadania w przedmiocie przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Wójta Gminy Klwów ocenia się **pozytywnie**.

Wyniki kontroli wskazują, że spełniony został obowiązek powierzenia zadania przyjmowania oraz koordynowania rozpatrywania skarg i wniosków wyznaczonemu pracownikowi oraz

³⁴ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5, poz. 46).

wywieszenia w siedzibie organu informacji wizualnej dotyczącej przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, które odbywały się przynajmniej raz w tygodniu po godzinach pracy.

W związku z brakiem wpływu do urzędu w okresie objętym kontrolą skarg i wniosków kierowanych do Wójta Gminy – stan realizacji zadania w pozostałym zakresie nie był przedmiotem oceny.

Przedstawiając powyższe ustalenia zobowiązuję Pana Wójta do podjęcia działań w celu wyeliminowania stwierdzonych nieprawidłowości, a w szczególności do:

- wydawania zaświadczeń potwierdzających dokonanie zmian we wpisach oraz decyzji wykreślającej wpis przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z regulacjami zawartymi w art. 67 ust. 1 oraz art. 65 ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- zaprzestania pobierania opłaty skarbowej za dokonywanie zmian wpisu w zakresie nazwy prowadzonej działalności gospodarczej oraz za wykreślanie wpisu z rejestru, stosownie do części I, poz. 36 pkt 9a oraz poz. 37 pkt 1 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej,
- terminowego przekazywania do CEIDG informacji o dokonanych wpisach oraz wykreśleniach przedsiębiorców z rejestru działalności regulowanej, zgodnie z wymogiem określonym w art. 37 ust. 2 pkt 3 i ust. 5 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- terminowego przekazywania marszałkowi województwa informacji o podmiotach wpisanych i wykreślonych z rejestru działalności regulowanej w danym roku, zgodnie z wymogiem określonym w art. 9c ust. 9 i 10 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach,
- określania w rozstrzygnięciach decyzji przyznających zwrot podatku akcyzowego części limitu pozostałej do wykorzystania, zgodnie z art. 5 ust. 3 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- prawidłowego określania w rozstrzygnięciach decyzji wysokości limitu zwrotu podatku akcyzowego, zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy o zwrocie podatku akcyzowego,
- rzetelnego sporządzania wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu producentom rolnym podatku akcyzowego oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystania dotacji, stosownie do § 2 ust. 1 oraz § 6 ust. 1 rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej,
- terminowego składania wniosków o przekazanie gminie dotacji celowej na postępowanie w sprawie zwrotu podatku akcyzowego oraz sprawozdań rzeczowo-finansowych i rozliczeń z wykorzystania dotacji, stosownie do § 2 ust. 3 pkt 2 oraz § 6 ust. 1 pkt 1 lit. b rozporządzenia w sprawie przekazywania gminom dotacji celowej.

Ponadto zwracam uwagę na konieczność:

- potwierdzania wykreślenia wpisu z rejestru działalności regulowanej, dokonywanego na wniosek przedsiębiorcy – w formie zaświadczenia lub „zwykłego” pisma,
- prawidłowego rozpatrywania wniosków o wpis do rejestru działalności regulowanej, w przypadku gdy wnioskodawcami są wspólnicy spółki cywilnej, zgodnie z wymogiem art. 4 ust. 1 i 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej,
- zamieszczania na zaświadczeniach potwierdzających wpis oraz zmianę wpisu do rejestru adnotacji, określającej wysokość uiszczonej opłaty skarbowej, zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zapłaty opłaty skarbowej,
- przyjmowania wraz z wnioskami o dokonanie wpisów w rejestrze oświadczeń o spełnieniu warunków wymaganych do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w brzmieniu określonym w art. 9c ust. 4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, tj. nieopatrzonych klauzulą o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, określonej w art. 233 § 1 kodeksu karnego,
- prawidłowego określania w uzasadnieniu decyzji ilości zakupionego oleju napędowego,
- weryfikacji kompletności wniosków producentów rolnych o zwrot podatku akcyzowego, w szczególności w zakresie liczby załączonych faktur VAT oraz wskazywania nazwy gminy, na terenie której położone są użytki rolne.

Przedstawiając powyższe informuję, że zgodnie z art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze. Zobowiązuję Pana Wójta na podstawie art. 49 ww. ustawy do przekazania, w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków pokontrolnych lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

z up. Wojewody Mazowieckiego
Bogusław Krupa
Zastępca Dyrektora
Wydziału Kontroli