



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 8 stycznia 2018 r.

WK-VI.1611.5.2017.AJ

**Pan
Krzysztof Chojnacki
Wojewódzki Inspektor
Transportu Drogowego**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2017 r., poz. 2234¹) oraz art. 6 ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (dalej ustawa o kontroli – Dz. U. z 2011 r., Nr 185, poz. 1092), kontrolerzy: Agata Jastrzębska oraz Kazimierz Kowalczyk – starsi inspektorzy wojewódzcy w Wydziale Kontroli Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie, przeprowadzili w dniach od 30 listopada do 6 grudnia 2017 r. kontrolę problemową w Wojewódzkim Inspektoracie Transportu Drogowego w Radomiu (dalej WITD lub Inspektorat), z siedzibą w Radomiu, przy ul. Limanowskiego 29A.

Przedmiot kontroli obejmował procedurę wyrażania zgód na dodatkowe zatrudnienie lub zajęcie zarobkowe przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego oraz przyjęte w powyższym zakresie rozwiązania organizacyjno-prawne.

Kontrolą objęto okres od 1 stycznia do 30 listopada 2017 r.

Nawiązując do projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 13 grudnia 2017 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń, przekazuję Panu Inspektorowi wystąpienie pokontrolne.

¹ Do dnia 8 listopada 2017 r. obowiązywał tekst jednolity opublikowany w Dz. U. z 2015 r., poz. 525, z późn. zm.

W okresie objętym kontrolą zasady realizacji zadań i kierowania Inspektoratem, wewnętrzną organizację jednostki oraz podział zadań pomiędzy poszczególne komórki organizacyjne określał Regulamin Organizacyjny WITD (dalej Regulamin)² ustalony przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego (dalej MWITD lub Wojewódzki Inspektor). Zgodnie z § 7 ust. 2 pkt 3 i 9 oraz § 8 pkt 1 i 5 Regulaminu do kompetencji Wojewódzkiego Inspektora należy w szczególności dokonywanie czynności związanych z nawiązaniem, trwaniem i ustaniem stosunków pracy członków korpusu służby cywilnej oraz innych osób zatrudnionych w Inspektoracie, wyrażanie zgody na podjęcie dodatkowego zatrudnienia przez pracownika służby cywilnej oraz zgody na podjęcie zajęć zarobkowych przez urzędnika służby cywilnej, a także zapewnienie prawidłowego funkcjonowania Inspektoratu oraz właściwej organizacji pracy w szczególności poprzez wydawanie aktów prawa wewnętrznego i ustalanie regulaminu pracy Inspektoratu. Natomiast w myśl § 21 ust. 1 pkt 1 Regulaminu prowadzenie spraw wynikających z kodeksu pracy oraz ustawy o służbie cywilnej należało do zadań pracowników zatrudnionych na Samodzielnym Stanowisku Pracy do spraw Kadr.

W okresie objętym kontrolą funkcję Wojewódzkiego Inspektora pełnił pan Krzysztof Chojnacki powołany³ na stanowisko przez Wojewodę Mazowieckiego z dniem 1 lipca 2016 r. Funkcję I Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora (dalej I Zastępcy MWITD) pełnił pan Zbigniew Radosław Kapciak powołany⁴ na stanowisko przez Wojewodę Mazowieckiego z dniem 1 października 2016 r., a funkcję II Zastępcy Wojewódzkiego Inspektora pełnił pan Dariusz Hyc powołany⁵ na stanowisko przez Wojewodę Mazowieckiego z dniem 13 lutego 2012 r.

W badanym okresie zadania związane z prowadzeniem spraw dotyczących obsługi kadrowej pracowników WITD, w tym przygotowywanie dokumentów związanych z nawiązywaniem i trwaniem stosunku pracy oraz zwalnianiem pracowników, jak również prowadzeniem spraw związanych z wyrażaniem zgód na dodatkowe zatrudnienie lub zajęcie zarobkowe realizowała pani ██████████ – Starszy inspektor ds. kadr, zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności przyjętym do wiadomości i stosowania w dniu 2 grudnia 2016 r.

² Wprowadzony Zarządzeniem Nr 29/2013 z dnia 7 października 2013 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Organizacyjnego Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego w Radomiu.

³ Akt powołania znak BKO-III.2110.39.2016 z dnia 24 czerwca 2016 r.

⁴ Akt powołania znak BKO-III.2110.61.2011 z dnia 28 września 2016 r.

⁵ Akt powołania znak BKO-III.2110.20.2012 z dnia 13 lutego 2012 r.

Procedura wyrażania zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez pracowników WITD.

Na dzień rozpoczęcia czynności kontrolnych w Inspektoracie zatrudnionych było 81 osób, w tym: 61 pracowników będących członkami korpusu służby cywilnej oraz 20 pracowników zatrudnionych poza korpusem służby cywilnej. W badanym okresie Wojewódzki Inspektor udzielił jednej pisemnej zgody na wykonywanie dodatkowego zajęcia zarobkowego pracownikowi WITD. Badaniu poddano udzieloną zgodę.

W WITD, w okresie kontrolowanym, kwestie udzielania zgody na dodatkowe zatrudnienie lub zajęcia zarobkowe przez pracowników jednostki regulowało Zarządzenie nr 12/2012 MWITD z dnia 19 czerwca 2012 r. (dalej Zarządzenie nr 12/2012). Zarządzenie powyższe określało wytyczne dotyczące oceny, czy podejmowanie przez pracowników WITD dodatkowego zatrudnienia oraz innych zajęć zarobkowych, w tym w zakresie działalności szkoleniowej, nie pozostaje w sprzeczności z obowiązkami członków korpusu służby cywilnej, wynikającymi z ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej lub nie podważa zaufania do służby cywilnej (dalej wytyczne), stanowiące załącznik do ww. Zarządzenia. Zarządzenie nr 12/2012 wprost wymieniało czynności lub zajęcia sprzeczne z obowiązkami wynikającymi z ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o służbie cywilnej (dalej ustawa o służbie cywilnej – Dz. U. z 2017 r. poz.1889)⁶ lub podważające zaufanie do służby cywilnej. W Inspektoracie, poza wytycznymi, brak było sformalizowanych procedur i regulacji wewnętrznych określających sposób udzielania zgody na dodatkowe zatrudnienie lub zajęcia zarobkowe przez pracowników jednostki oraz wzoru wniosku, bądź zakresu danych, które winien wskazać pracownik występujący o zgodę. Zgodnie z wyjaśnieniem pana Krzysztofa Chojnackiego, MWITD, z dnia 1 grudnia 2017 r. procedura związana z wyrażeniem zgody przebiega w sposób następujący: „(...) Pracownik przekazuje na sekretariat wniosek o wyrażenie zgody na dodatkowe zatrudnienie. Pracownik Sekretariatu rejestruje wniosek w systemie EZD i przekazuje do dekretacji Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Transportu Drogowego (dalej MWITD) – (osobami odpowiedzialnymi są pracownicy Sekretariatu). MWITD analizuje wniosek pod kątem zgodności z Zarządzeniem nr 12/2012 MWITD z dnia 19.06.2012 r. oraz rozmawia z pracownikiem, który złożył wniosek, w celu złożenia wyjaśnień w tym zakresie. Następnie MWITD podejmuje decyzję o wyrażeniu zgody, bądź odmowie wyrażenia zgody, umieszczając na wniosku zapis zgoda lub brak zgody. MWITD w systemie EZD dekretuje wniosek do pracownika ds. kadr w celu wpięcia do akt osobowych. Pracownik

⁶ Do dnia 9 października 2017 r. obowiązywał Dz. U. z 2016 r. poz. 1948 z późn. zm.

jest informowany o wyrażeniu zgody przez MWITD w formie ustnej, natomiast w przypadku odmowy wyrażenia zgody w formie pisemnej z uzasadnieniem podjętej decyzji.”

Poddana kontroli zgoda wydana została na podstawie pisemnego podania złożonego przez pracownika WITD w dniu 31 marca 2017 r. Wniosek określał charakter dodatkowego zatrudnienia: *nauczyciela-wykładowcy* oraz zawierał informację, iż dodatkowa praca nie będzie kolidowała z obowiązkami Inspektora w WITD. Podanie nie wskazywało natomiast miejsca dodatkowego zatrudnienia, czasu jego wykonywania, ani terminu w jakim dodatkowe zajęcie zarobkowe miałyby być wykonywane. Powyższe dane wynikały natomiast, ze sporządzonej w dniu 27 marca 2017 r. przez I Zastępcę MWITD, notatki służbowej z przeprowadzonej z pracownikiem rozmowy, na temat podjęcia dodatkowej pracy. Zgodnie z notatką, której treść zaakceptował Wojewódzki Inspektor, dodatkowe zatrudnienie nie było zbieżne z zakresem obowiązków pracownika i miało polegać na prowadzeniu zajęć dydaktycznych z zakresu ochrony środowiska i odbywać się poza godzinami pracy Inspektoratu. Pan Krzysztof Chojnacki, Wojewódzki Inspektor, w dniu 1 grudnia 2017 r. wyjaśnił: „*Wniosek Pana [REDAKOWANE] nie zawierał informacji na temat miejsca i czasu wykonywania dodatkowego zatrudnienia oraz podmiotu na którego rzecz ma być wykonywane dodatkowe zatrudnienie, dlatego MWITD poprosił go o ustne wyjaśnienie. Pracownik wytłumaczył, że praca w charakterze nauczyciela/wykładowcy będzie ściśle związana z kierunkiem studiów, które ukończył, tj. ochrona środowiska. Dodatkową pracę będzie mógł rozpocząć dopiero po zakończeniu kolejnych studiów na kierunku pedagogicznym. Wyjaśnił jednocześnie, iż w związku z powyższym nie jest w stanie obecnie odpowiedzieć na temat miejsca wykonywania dodatkowej pracy, czasu oraz podmiotu na rzecz którego ma być wykonywane dodatkowe zatrudnienie. Ponadto pracownik wyjaśnił, iż poprosił o zgodę tak wcześnie, ponieważ przedmiotowa zgoda miała wpływ na kontynuowanie jego studiów na kierunku pedagogicznym, a co za tym idzie generowanie kosztów z tym związanych. W związku z powyższym MWITD uznał na podstawie Zarządzenia nr 12/2012 MWITD z dnia 19.06.2012r., iż rodzaj dodatkowej pracy Pana [REDAKOWANE] nie pozostaje w sprzeczności z obowiązkami członków służby cywilnej, oraz nie podważa zaufania do służby cywilnej (...).”*

Zgodnie z zakresem obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności, pracownik występujący z wnioskiem o zgodę na dodatkowe zatrudnienie lub zajęcie zarobkowe, zatrudniony jest w Wydziale Inspekcji na stanowisku Starszego Kontrolera Transportu Drogowego. Pracownik świadczy w WITD pracę na stanowisku inspektora wykonującego kontrole drogowe w rozumieniu

przepisów Regulaminu Pracy WITD⁷. W myśl § 11 pkt 4 powyższego regulaminu ze względu na charakter pracy, pracownik może wykonywać obowiązki w równoważnym systemie czasu pracy obejmującym pracę od ośmiu do dwunastu godzin na dobę, pomiędzy godziną 6.00 jednego dnia, a 6.00 dnia następnego. Zgodnie z podaniem pracownika dodatkowa praca miała nie kolidować z obowiązkami inspektora w WITD. Pan Krzysztof Chojnacki, Wojewódzki Inspektor, w dniu 4 grudnia 2017 r. wyjaśnił: *„(...) Inspektorzy mają ustalone raz w miesiącu grafiki pracy, dlatego też zarówno pracownik jak i pracodawca wiedzą w jakich godzinach będą pracowali. W związku z powyższym w chwili poinformowania MWITD o czasie rozpoczęcia dodatkowej pracy (...) zakresu obowiązków, danych pracodawcy oraz czasie pracy, MWITD wnikliwie zweryfikuje czy dodatkowa praca nie będzie kolidowała z godzinami pracy inspektora oraz czy nie pozostaje w sprzeczności z obowiązkami członków służby cywilnej oraz nie podważa zaufania do służby cywilnej oraz wyda zgodę, bądź odmówi zgody na dodatkową pracę. W przypadku wyrażenia zgody MWITD zobliguje dodatkowo pisemnie Pana [REDAKTOWANE] do wykonywania dodatkowej pracy poza godzinami pracy na stanowisku inspektora transportu drogowego.”*

Zgody udzielono w formie adnotacji o treści „zgoda” dokonanej przez Wojewódzkiego Inspektora na wniesionym podaniu w dniu jego złożenia i zaewidencjonowano w prowadzonym w Inspektoracie – oddzielnie dla każdego roku – rejestrze dotyczącym dodatkowego zatrudnienia osób zatrudnionych. Zgodę wydano bezterminowo. Pan Krzysztof Chojnacki, Wojewódzki Inspektor, w dniu 1 grudnia 2017 r. wyjaśnił: *„Panu [REDAKTOWANE] wydano zgodę bezterminowo, ponieważ nie ma przepisów prawa nakazujących wyrażenie takiej zgody na czas określony (...)”*.

Akta sprawy zawierały również sporządzoną w dniu 25 października 2017 r. przez wnioskodawcę informację, że od dnia udzielenia zgody, nie podjął pracy w charakterze wykładowcy-nauczyciela, a w przypadku planowanego podjęcia zatrudnienia, poinformuje MWITD z wyprzedzeniem 7 dni o terminie jej rozpoczęcia oraz poda szczegółowe dane dotyczące pracodawcy, stanowiska, zakresu obowiązków i wymiaru oraz czasu pracy. Jednocześnie pracownik oświadczył, że dodatkowa praca, bądź zajęcia zarobkowe nie będzie utrudniało lub uniemożliwiało prawidłowego wykonywania obowiązków służbowych na stanowisku Inspektora w WITD. Pracownik w dniu 1 grudnia 2017 r. ponownie poinformował, że nie podjął pracy wskazanej w podaniu z dnia 31 marca 2017 r.

⁷ Wprowadzony Zarządzeniem Nr 13/2015 z dnia 24 sierpnia 2015 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 14/2007 z dnia 7 sierpnia 2007 r. oraz wprowadzenia tekstu jednolitego Regulaminu Pracy Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego w Radomiu.

Przedstawiając powyższe ustalenia informuję, że wyrażanie zgody na wykonywanie dodatkowych zajęć zarobkowych przez pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Transportu Drogowego oraz przyjęte w powyższym zakresie rozwiązania organizacyjno-prawne w okresie od 1 stycznia do 30 listopada 2017 r. ocenia się **pozytywnie**.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, pragnę poinformować, że w zakresie stanowiącym przedmiot kontroli nie stwierdzono nieprawidłowości.

Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

*Daniel Zaprzała
Dyrektor Wydziału Kontroli*